

# ГЛАГОЛ *ИСКАТЬ* И СОСЛАГАТЕЛЬНОЕ НАКЛОНЕНИЕ В ОТНОСИТЕЛЬНЫХ ПРИДАТОЧНЫХ<sup>1, 2</sup>

Н. Р. Добрушина  
(Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»)

## 1. Введение

На материале ряда языков было показано, что предикат относительного придаточного может оформляться сослагательным наклонением (субжонктивом), если относится к нереферентному объекту<sup>3</sup>:

(1) Нет такой женщины, которая **согласилась бы** за ним последовать.

---

<sup>1</sup> Посвящается Кате, которая пригласила меня написать статью про сослагательное наклонение в сборник *Корпусные исследования по русской грамматике*. М., 2009, позвала меня написать главу про сослагательное наклонение для проекта Русская корпусная грамматика (<http://rusgram.ru>) и заставила меня написать диссертацию про сослагательное наклонение. Спасибо, Катя.

<sup>2</sup> Исследование выполнено при поддержке проекта РГНФ 17-04-00517(a), «Развитие морфологического и семантико-синтаксического компонентов корпусного описания грамматики современного русского языка», рук. В. А. Плунгян (2017–2019).

<sup>3</sup> Kampers-Mahne B. L'opposition subjonctif/indicatif dans les relatives. PhD thesis, University of Groningen. 1991; Panzeri F. Subjunctive Relative Clauses // Proceedings of the 2004 Texas Linguistics Society Conference: Issues at the Semantics-Pragmatics Interface. 2006. Cascadilla Proceedings Project, Somerville, MA, USA. 2004; Borshchev V., Paducheva E., Partee B., Testelefs Y., Yanovich I. Russian Genitives, Non-Referentiality, and the Property-Type Hypothesis // Formal Approaches to Slavic Linguistics: The Stony Brook Meeting 2007 (FASL 16), Ann Arbor, 2007; Kagan O. On the Semantics of Structural Case. Hebrew University: Ph.D dissertation. 2007; Dobrushina N. Subjunctive in relative clauses // Oslo studies in language. 2010. № 2. P. 181–210; Giannakidou A. (Non)veridicality, epistemic weakening, and event actualization: evaluative

Были описаны условия контекста главного предложения, которые обычно сопутствуют такому употреблению сослагательного наклонения: термовое отрицание в главном предложении (как в примере (1)), модальные модификаторы при матричном предикате (*нужно, должен, пытаться*), наречия со значением редкости, малого количества или низкой вероятности (*редко, мало, вряд ли*) и другие<sup>4</sup>. Кроме того, существуют немногочисленные предикаты, объекты которых могут релятивизироваться с сослагательным наклонением даже при отсутствии всяких дополнительных условий. Наиболее частотным предикатом такого типа является глагол *искать*:

- (2) Я **ищу** человека, который **бы взял** его в частную собственность и от реставрировал. [Лариса Залесова-Докторова. Прогулка по Павловску с Сергеем Гутцайтом // «Звезда», 2003]

В самом деле, глагол *искать* часто имеет нереферентный объект: искать можно не только определенную потерянную вещь (*ищу свое красное пальто*), но и неопределенную, возможно несуществующую (*ищу какое-нибудь дешевое зимнее пальто*). Ряд фактов говорит о том, что лексемы со значением *искать* в языках мира обладают повышенной чувствительностью к определенности (референтности) объекта. Так, например, в японском языке словари рекомендуют использовать для глагола *sagasu* ‘искать’ разные иероглифические записи в зависимости от референтности или нереферентности искомого объекта (см. Панина настоящий сборник). Для описания значений русского глагола *искать* определенность объекта тоже имеет большое значение, как показано в статьях С. М. Толстой<sup>5</sup> и В. Ю. Апресян (настоящий сборник). В частности, глагол *искать* имеет синонимы, которые сочетаются преимущественно с определенным объектом (*разыскивать, отыскивать*) или с неопределенным (*подыскивать*).

В этой статье будет показано, что, помимо неопределенных (нереферентных) объектов, есть другой контекстный фактор, который усиливает вероятность использования сослагательного наклонения в относительных придаточных при объектах глагола *искать*, а именно — форма самого глагола *искать*.

---

subjunctive in relative clauses // Nonveridicality and evaluation: Theoretical, computational and corpus approaches. Brill, 2013.

<sup>4</sup> Dobrushina N. Subjunctive in relative clauses // Oslo studies in language. 2010. № 2. P. 181–210; Добрушина Н. Р. Сослагательное наклонение в русском языке: опыт исследования грамматической семантики. Прага, 2016.

<sup>5</sup> Толстая С. М. Семантическая реконструкция и лексическая типология // Славянское языкознание. 2013. С. 141–160.

## 2. Сослагательное наклонение в придаточном предложении: семантическое и синтаксическое употребления

Если объект глагола *искать* является нереферентным и релятивизируется, то есть является вершиной относительного придаточного, то с большой вероятностью предикат этого относительного придаточного оформляется сослагательным наклонением:

- (3а) **Ищу** человека, который **бы взялся** преподавать индонезийский язык на втором курсе.

Сослагательное наклонение в этих придаточных синонимично индикативу будущего времени:

- (3б) **Ищу** человека, который **возьмется** преподавать индонезийский язык на втором курсе.

Сослагательное наклонение в (3а) не обозначает контрфактивной ситуации, то есть такой, которая не имела места, не имеет и не будет его иметь<sup>6</sup>, хотя контрфактивное значение в принципе может быть выражено в относительном придаточном. Так, в примере (4а) *взялся бы* имеет контрфактивное значение и означает ‘не взялся’. В примере (4б) такой синонимии нет.

- (4а) **Я нашла** человека, который **взялся бы** преподавать индонезийский на втором курсе, но он не может во вторник. [=Человек не взялся преподавать индонезийский на втором курсе]

- (4б) **Я ищу** человека, который **взялся бы** преподавать индонезийский язык на втором курсе, и обязательно его найду. [≠ Человек не взялся преподавать индонезийский на втором курсе]

Разница между предложениями (4а) и (4б) состоит в том, что в примере (4а) релятивизируется определенный, референтный объект, а в примере (4б) — неопределенный и нереферентный. Сослагательное наклонение

---

<sup>6</sup> «Под контрафактичностью имеется в виду предположение о том, что некоторая ситуация (по сведениям говорящего, не имевшая места в реальном мире) в каком-то “альтернативном мире” могла иметь место; таким образом, контрафактичность описывает предположение, “противоречащее фактам»» Плунгян В. А. О контрафактических употреблениях плюсквамперфекта // Исследования по теории грамматики. М., 2004. С. 274.

в примере (4а) обусловлено не типом именной группы, а особой семантикой той ситуации, которая обозначена придаточным предложением. Такое же сослагательное наклонение мы можем встретить и в независимом предложении:

- (5) Этот человек **взялся бы преподавать** индонезийский язык на втором курсе, но он не может по вторникам.

Употребление сослагательного наклонения, обусловленное семантикой обозначаемой ситуации (как в примере (4а)), мы будем называть **семантическим**<sup>7</sup>. Семантические относительные придаточные свободно модифицируют референтные, определенные именные группы и бывают как рестриктивными, так и нерестриктивными (в другой терминологии распространительными<sup>8</sup>, или аппозитивными<sup>9</sup>).

Напротив, сослагательное наклонение в примерах (1), (2), (3а) и (4б) имеет другую природу: оно лицензировано особенностями главного предложения, а именно — свойствами именной группы при матричном глаголе *искать*. Такое употребление наклонения мы будем называть **синтаксическим**. Аналогов такому сослагательному наклонению в независимой предикации нет. Относительные придаточные с синтаксическим сослагательным наклонением могут быть только рестриктивными (ограничительными в терминологии<sup>10</sup> «Русской грамматики–80»), то есть ограничивающими экстенционал вершины<sup>11</sup>.

Синтаксическое употребление сослагательного наклонения будет в фокусе внимания этого исследования. В работах<sup>12</sup> показано, что относительные предложения с синтаксическим сослагательным наклонением относятся к несуществующим объектам или к таким, о существовании которых ничего не известно. Эти объекты не бывают референтными, то есть

<sup>7</sup> См. об этом Добрушина Н. Р. Сослагательное наклонение в русском языке: опыт исследования грамматической семантики. Прага, 2016.

<sup>8</sup> Русская грамматика. М., 1980. Т. II. С. 522.

<sup>9</sup> Лютикова Е. А. Относительные предложения с союзным словом *который*: общая характеристика и свойства передвижения // Корпусные исследования по русской грамматике. М., 2009. С. 439.

<sup>10</sup> Русская грамматика. Т. II. С. 521.

<sup>11</sup> Холодилова М. А. Относительные предложения. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru>). На правах рукописи. 2014.

<sup>12</sup> Dobrushina N. Subjunctive in relative clauses // Oslo studies in language. 2010. № 2. P. 181–210; Добрушина Н. Р. Сослагательное наклонение в русском языке: опыт исследования грамматической семантики. Прага, 2016.

не соотносятся ни с каким конкретным, выделенным объектом внешнего мира<sup>13</sup>. Аналогичное наблюдение Анастасии Джаннакиду говорит о том, что неверидикальные контексты (то есть как раз те, которые характерны для сослагательного наклонения) часто связаны с присутствием референциально неполноценных именных групп: “Referentially deficient items (also known as ‘weak’ or anti-specific indefinites) favor generally nonveridical contexts”<sup>14</sup>.

### 3. Сослагательное наклонение в относительных придаточных при глаголе *искать*: условия выбора

Если прямое дополнение глагола *искать* релятивизируется, то в 27 % случаев оно имеет сослагательное наклонение в относительном придаточном (согласно случайной выборке примеров в основном корпусе НКРЯ, подкорпус с 2000 года — см. Табл. 1). В 44 % случаев употреблена другая форма, и сослагательное наклонение недопустимо, поскольку ситуация придаточного предложения относится к референтному объекту. Как правило, это предложения, в которых ситуация придаточного имеет референцию к прошлому или к настоящему.

- (6) Если глупая, **ищи** рядом умного и подлого мужика, который ею **вертит**. [Ольга Некрасова. Платит последний (2000)]
- (7) Он двигал банки, переставляя их с места на место, **искал** пачку, которую я **приготовила**. [Елена Чижова. Лавра // «Звезда», 2002]

Более интересными для настоящего исследования являются такие предложения, в которых сослагательное наклонение может быть употреблено (8б), но использовано будущее время (8а). Условия выбора формы

---

<sup>13</sup> Падучева Е. В. Референциальный статус именной группы. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru>). На правах рукописи. М., 2017.

<sup>14</sup> Giannakidou A. (Non)veridicality, epistemic weakening, and event actualization: evaluative subjunctive in relative clauses // Nonveridicality and evaluation: Theoretical, computational and corpus approaches. Brill, 2013. См. также обсуждение в Падучева Е. В. Снятая утвердительность и неверидикативность // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог» (Бекасово, 4–8 июня 2014 г.). М., 2014. С. 489–505.

зависимого предиката в таких придаточных неизвестны. Таких примеров в нашей выборке 29 % (сортировка примеров производилась вручную).

- (8а) Эдвард Сноуден ищет страну, которая предоставит ему политическое убежище. [Вехи // «Русский репортер», 2013]
- (8б) Эдвард Сноуден ищет страну, которая предоставила бы ему политическое убежище.

Таблица 1. Распределение сослагательного наклонения в относительных придаточных с глаголом *искать* в главном предложении (случайная выборка, основной корпус НКРЯ, подкорпус с 2000 года)

|   | Количество примеров | Проценты |
|---|---------------------|----------|
| Сослагательное наклонение есть                          | 111                 | 27 %     |
| Сослагательного наклонения нет, хотя контекст позволяет | 121                 | 29 %     |
| Сослагательного наклонения нет и не может быть          | 185                 | 44 %     |
| Всего   | 417                 |          |

Как видно из таблицы 1, если объект глагола *искать* является нереферентным, то относительное придаточное имеет примерно равные шансы быть оформленным сослагательным наклонением (27 %) или будущим временем (29 %). Чем регулируется выбор формы?

С одной стороны, относительные придаточные с будущим временем и с сослагательным наклонением практически синонимичны и во многих случаях причину выбора одной из двух форм установить не удается:

- (9) *Так что сейчас фармацевтические производства активно **ищут** инвесторов, **которые помогут** им выжить.* [«Дело» (Самара), 2002.07.25]
- (10) *Поэтому разработчики **ищут** другие решения, **которые помогли бы** удержать автомобиль на заданной траектории.* [«За рулем», 2004.04.15]

С другой стороны, наблюдение за формами глагола *искать* обнаруживает некоторые тенденции. Сослагательное наклонение более вероятно, чем будущее время, если глагол *искать* стоит в форме прошедшего времени, и менее вероятно, чем будущее, если глагол стоит в форме будущего времени. Так, для предложения (11а) более вероятно сослагательное наклонение, а для предложения (11б) — будущее время, хотя в обоих предложениях допустимы оба варианта.

- (11а) Муниципалитет **искал** человека, который **взял бы** здание в собственность и отреставрировал бы его.
- (11б) Муниципалитет **будет искать** человека, который **возьмет** здание в собственность и отреставрирует его.

Эта тенденция была сначала отмечена на материале выборки примеров из корпуса, а затем подтверждена небольшим экспериментом.

Все примеры корпусной выборки, где используется сослагательное наклонение и где оно не используется, но допустимо (всего 232 примера, см. Табл. 1), были размечены по форме глагола *искать*. Было обнаружено, что сослагательное наклонение в придаточных предложениях встречается при матричном глаголе *искать* в форме прошедшего времени в 69 % случаев, а будущее время лишь в 31 %, см. Табл. 2). Наблюдается также различие в частотности сослагательного наклонения и будущего времени придаточного предложения в том случае, если глагол *искать* стоит в настоящем времени — в этом контексте вероятнее будущее время (но эта тенденция слабее — 59 % по сравнению с 41 %).

Таблица 2. Зависимость употребления сослагательного наклонения в относительном придаточном от формы глагола *искать* (см. выборку Табл. 1).

| Форма матричного глагола <i>искать</i> | Форма глагола в придаточном           |   |       |
|--|---------------------------------------|---|-------|
|  | Употреблено сослагательное наклонение | Употреблено будущее время, но возможна замена на сослагательное | Всего |
| Инфинитив                              | 46 % (37)                             | 54 % (43)   | 80    |
| Настоящее время                        | 41 % (35)                             | 59 % (50)   | 85    |
| Прошедшее время                        | 69 % (33)                             | 31 % (15)   | 48    |
| Деепричастие                           | 2                                     | 4   | 6     |
| Причастие прошедшего времени           | 2                                     | 0   | 2     |
| Причастие настоящего времени           | 1                                     | 2   | 3     |
| Повелительное наклонение               | 1                                     | 4   | 5     |
| Будущее время                          | 0                                     | 3   | 3     |

Чтобы проверить, действительно ли разные формы глагола *искать* в разной степени лицензируют употребление сослагательного наклонения, был проведен эксперимент. Были составлены четыре парадигмы примеров, в каждой из которых глагол *искать* употреблен в четырех формах: прошедшее время, настоящее время, будущее время и повелительное наклонение.

- 1.1. Учителя искали порядочного журналиста, который взялся бы за эту тему.
- 1.2. Учителя ищут порядочного журналиста, который взялся бы за эту тему.
- 1.3. Учителя будут искать порядочного журналиста, который взялся бы за эту тему.
- 1.4. Ищите порядочного журналиста, который взялся бы за эту тему.
- 2.1. Мы с коллегами искали медицинский вуз, который согласился бы с нами сотрудничать.
- 2.2. Мы с коллегами ищем медицинский вуз, который согласился бы с нами сотрудничать.
- 2.3. Мы с коллегами будем искать медицинский вуз, который согласился бы с нами сотрудничать.
- 2.4. Ищите медицинский вуз, который согласился бы с нами сотрудничать.
- 3.1. Печигин лег и стал искать положение, при котором меньше болело бы тело.
- 3.2. Печигин ложится и ищет положение, при котором меньше болело бы тело.
- 3.4. Печигин ляжет и будет искать положение, при котором меньше болело бы тело.
- 3.5. Ложись и ищи положение, при котором меньше болело бы тело.
- 4.1. Она искала человека, который полюбил бы не ее, а ее сына.
- 4.2. Она ищет человека, который полюбил бы не ее, а ее сына.
- 4.3. Она будет искать человека, который полюбил бы не ее, а ее сына.
- 4.4. Ищите человека, который полюбил бы не вас, а вашего сына.

Затем были составлены четыре экспериментальных набора (А, Б, В и Г), в каждый из которых вошли четыре разные временные формы из четырех разных парадигм, например: набор А — предложения 1.1, 2.2, 3.3, 4.4; набор Б — предложения 1.2., 2.1., 3.4, 4.3. Испытуемому предлагалось дополнить предложение, раскрыв скобки, например:

Учителя искали порядочного журналиста, который (взяться за эту тему)

Мы с коллегами ищем медицинский вуз, который (согласиться с нами сотрудничать).

Печигин ляжет и будет искать положение, при котором (меньше болеть тело).

Ищите человека, который (полюбить не вас, а вашего сына).

Каждому испытуемому были предложены девять предложений: один из четырех экспериментальных наборов и пять филлеров (например, «Долму нужно полить соком, который (образоваться во время готовки)»). Последовательность предложений менялась с помощью автоматической опции «shuffle question order». Опрос прошли онлайн 40 человек, все — студенты 1-го курса бакалавриата лингвистики НИУ ВШЭ.

Одна из четырех парадигм примеров обнаружила полное отклонение от трех других: почти все придаточные в примерах 3.1–3.4 были оформлены настоящим временем, независимо от формы предиката главного предложения (напр., *Печигин ляжет и будет искать положение, при котором меньше болит тело*). Поэтому при дальнейших подсчетах (см. Таблицу 3) было решено эту парадигму примеров не учитывать, тем более что этот результат никак не влияет на основной вопрос эксперимента — распределение сослагательного наклонения и будущего времени.

Как видно из Таблицы 3, в результате эксперимента тенденция, выявленная на материале корпуса, была подтверждена. Предложения, в которых глагол *искать* стоял в прошедшем времени, в подавляющем большинстве случаев были дополнены придаточными с сослагательным наклонением. Предложения, в которых глагол *искать* имел форму настоящего времени, чаще оформлялись будущим временем, чем сослагательным наклонением. Хотя разница менее значительная, чем в предыдущих случаях, тем не менее она тоже статистически значима<sup>15</sup>. Все же окончательные выводы относительно того, какая форма предпочтительна при матричном глаголе в настоящем времени, хотелось бы отложить до более основательного эксперимента, включающего более чем три парадигмы примеров.

Была также выявлена корреляция, которая на материале корпуса была почти незаметна из-за малого количества примеров. Предложения, в которых глагол *искать* имел форму будущего времени или форму повелительного наклонения, в подавляющем большинстве случаев были дополнены придаточными с будущим временем. Разница между предложениями

---

<sup>15</sup> Результаты теста на chi-квадрат для прошедшего времени VS настоящего времени 7.2342, p-value .007153. Результат значим при  $p < .05$ .

с глаголом *искать* в прошедшем времени и предложениями с глаголом в будущем времени и повелительном наклонении статистически значима<sup>16</sup>.

Напротив, предложения с глаголом *искать* в повелительном наклонении и в будущем времени ведут себя похоже: и те, и другие предпочитают будущее время. Статистической значимости в различии между ними нет.

Таблица 3. Распределение форм глагола в придаточных предложениях в зависимости от формы глагола в главном предложении по результатам эксперимента (данные трех парадигм примеров).

| Форма глагола в придаточном предложении | Форма глагола <i>искать</i> в главном предложении |                 |                          |               |
|---|---|-----------------|--------------------------|---------------|
|   | Прошедшее время                                   | Настоящее время | Повелительное наклонение | Будущее время |
| Сослагательное наклонение               | 68 % (21)   | 38 % (12)       | 18 % (5)                 | 10 % (3)      |
| Прошедшее время                         | 3 % (1)   | 3 % (1)         | 0                        | 0             |
| Будущее время                           | 23 % (7)  | 56 % (18)       | 75 % (21)                | 90 % (26)     |
| Другое                                  | 6 % (2)   | 3 % (1)         | 7 % (2)                  | 0             |
| <i>Всего</i>                            | 31  | 32              | 28                       | 29            |

Тем самым распределение форм, обнаруженное в корпусе, получило экспериментальное подтверждение. Вероятность оформления относительного придаточного предложения сослагательным наклонением в зависимости от формы главного глагола *искать* можно представить следующей иерархией:

прошедшее время глагола *искать* > настоящее время > будущее время и повелительное наклонение

Рисунок 1. Иерархия форм матричного предиката *искать* с точки зрения допустимости сослагательного наклонения в придаточном предложении

<sup>16</sup> Результаты теста на chi-квадрат для прошедшего VS будущего — 24.4294, p-value .000001, результат значим при  $p < .05$ . Результаты теста на chi-квадрат для прошедшего времени VS повелительного наклонения — 16.7951, p-value .000042, результат значим при  $p < .05$ .

Чем объяснить обнаруженную корреляцию между прошедшим временем глагола *искать* и сослагательным наклонением в относительном придаточном?

Тенденция к употреблению сослагательного наклонения в придаточном после матричного глагола в прошедшем времени и будущего после матричного глагола в будущем времени, при том что в обоих случаях допустимы обе формы, на первый взгляд напоминает стратегию, названную дублированием<sup>17</sup>: повтор в придаточном предложении формы главного. Однако полной аналогии здесь нет: сослагательное наклонение не идентично прошедшему времени (хотя формально сходно с ним), а будущее время употребляется также после повелительного наклонения. Поищем другое объяснение.

Если глагол *искать* стоит в прошедшем времени, то подчиненная ситуация может быть не реализована в момент речи:

- (12) Она искала человека, который полюбил бы не ее, а ее сына, **но не смогла найти.**

Тем самым, с точки зрения говорящего, эта ситуация ирреальна и имеются все причины обозначить ее сослагательным наклонением. Однако прямой корреляции между нереализованностью подчиненной ситуации и употреблением сослагательного наклонения нет. Широкий контекст может показывать, что ситуация была впоследствии реализована, и говорящему это известно, но тем не менее он выбрал сослагательное наклонение. Как видно из следующего примера, ситуация, обозначенная в придаточном, была маловероятна в момент поиска, но стала реальной:

- (13) История появления Катоямы на "Киношоке" ещё более трогательная, чем сама Сатока. Узбекский режиссёр Зульфикар Мусаков, получивший от Японского фонда развития кинематографии грант на создание фильма, **искал** актрису, которая **согласилась бы** за свой счёт прилететь в Самарканд, бесплатно сняться в картине и бесплатно её озвучить. Режиссёр **не особенно рассчитывал** на удачу, но **предложение приняла** эта самая Сатока Катояма — журналистка японского телевидения, автор книги об Эдуарде Шеварднадзе, увлечённая исследовательница постсоветских реалий. [Мария Кувшинова. Надежный оплот. Узбеки, эстонцы и латыши встречаются на Черном море (2001) // «Известия», 2001.09.14]

Во многих примерах, где при матричном глаголе *искать* в прошедшем времени не употреблено сослагательное наклонение, в придаточном имеются

---

<sup>17</sup> Летучий А. Б. Модели управления сентенциальными актантами в русском языке: центр и периферия // Труды ИРЯ РАН. 2016. № 10. С. 191.

другие модальные элементы, которые выполняют ту же функцию, что сослагательное наклонение: слова *можно*, *должен* и др.:

- (14) Они **искали** такие опыты, которыми **можно** доказать, что кровь в сосудах движется к сердцу: «Нужно сдавить руку в запястье. [С. П. Причуляк. Роль творческих задач в развитии познавательной активности (2003) // «Биология», 2003.01.01]

В предложениях, где вместо сослагательного наклонения использовано будущее время, субъект глагола *искать* описан как исполненный намерения найти искомое:

- (15) Вспоминая о тех днях, Галдан-Церен **отчаянно искал** решение, которое **будет** единственно верным. [М. Б. Салимов. Сказка о последнем хане // «Бельские Просторы», 2010]
- (16) Хрущев видел отсталость страны, чувствовал трагический исход этой отсталости, но вместо здравых мер он постоянно **искал** «чудо-средства», которые **вытащат** страну из трясины. [Александр Яковлев. Омут памяти. Т. 1 (2001)]

По-видимому, будущее время в этих контекстах используется тогда, когда субъект глагола *искать* уверен в результате поиска или проявляет большую решимость найти искомое.

Если использование будущего времени мотивировано особыми семантическими причинами, то сослагательное наклонение является нейтральным выбором. Сослагательное наклонение играет в данных контекстах роль, аналогичную форме Future-in-the-past — обозначает ситуацию прошлого, которая является будущим для другой, более ранней. Такая функция сослагательного наклонения в русском языке до сих пор, по-видимому, не была описана, хотя типологически является закономерной: частичная синонимия Future-in-the-past и ирреальных наклонений отмечалась в ряде работ<sup>18</sup>.

Матричный глагол *искать* в будущем времени обозначает намерение, план. Нейтральным выбором для придаточного является тоже будущее. Придаточное в этом случае обозначает высоковероятную ситуацию:

- (17) **Будем искать** легионера, который **усилит** эту линию. [Александр Жилин. Добро пожаловать, Ари! Финскому вратарю — новичку «Магнитки» во всей красе показали российский хоккей // Советский спорт, 2011.11.16]

<sup>18</sup> См., в частности Mood in the Languages of Europe. Amsterdam—Philadelphia, 2010.

В тех редких случаях, когда глагол *искать* стоит в будущем времени, а в придаточном все же употреблено сослагательное наклонение, в главном предложении обнаруживаются какие-то дополнительные контекстные факторы. Так, в примере (18) глагол *искать* стоит под отрицанием (отрицание всегда сильно повышает вероятность сослагательного наклонения), а в примере (19) наречие *долго* показывает низкую уверенность говорящего в реализации плана:

- (18) Банки пообещали, что в это время **не будут искать** какие-либо дополнительные документы, которые **могли бы** в качестве аргумента выгодно повлиять на исход дела. [Роман Кириллов. Передел Уолл-стрит продолжается // РБК Daily, 2008.10.08]
- (19) «Мы **долго будем искать** город, — сказал Лонгин, — сердцем которого **был бы** стадион». [Владимир Горбачев. Владыка хочет сотрудничать со СМИ (2003) // «Богатей» (Саратов), 2003.10.09]

Повелительное наклонение, как и будущее время, прогнозирует будущую ситуацию как высоковероятную. Кажется, что контексты с сослагательным наклонением более вероятны тогда, когда побуждение относится не к конкретной ситуации (пример (20)), а к обобщенной (пример (21)), но примеров слишком мало, чтобы об этом судить с уверенностью.

- (20) **Ищите** толкового специалиста по паллиативной терапии, который **подберет** препараты для купирования головной боли, мочегонные и все такое прочее. [Красота, здоровье, отдых: Медицина и здоровье (форум) (2005)]
- (21) Знаете, я обычно родителям советую: не ищите строгую, сильную учительницу для первоклашек, а **ищите** человека, который **бы** их **любил** и **понимал** всей душой — для маленького ученика это особенно важно! [Наши дети: Дошколята и младшие школьники (форум) (2005)]

Что касается предложений, где матричный глагол стоит в форме настоящего времени, то, как было сказано выше, полной уверенности в перевесе форм будущего времени над формами сослагательного пока нет. Примеры не показывают ясных контекстных различий, и ответа на вопрос о том, когда какой из вариантов предпочитается, пока нет.

- (22) Возместить ущерб он не обещает, и поэтому я теперь **ищу** адвоката, который **будет представлять** мои интересы в суде, и думаю застраховать свою машину. [Женщина за рулём (2003) // «Богатей» (Саратов), 2003.04.10]

- (23) Мы с Андреем Сочивко, известным художником-фотографом и энтомологом, **ищем** в стене непроходимых джунглей просвет, который **позволил бы** углубиться в заросли. [Леонид Каабак. Живые тропические бабочки в Москве // «Наука и жизнь», 2008]

## 4. Заключение

Итак, глагол *искать* обладает яркой особенностью часто иметь нереферентный объект. Этим свойством глагола *искать* объясняется тот факт, что в относительных придаточных, которые относятся к его объекту, часто используется сослагательное наклонение. Сослагательное наклонение в подобных контекстах всегда взаимозаменяемо с будущим временем. В этой статье было показано, что вероятность сослагательного наклонения по сравнению с будущим временем зависит от того, в какой форме стоит глагол *искать*: в прошедшем времени, в настоящем времени, в будущем или в повелительном наклонении. Наиболее вероятно сослагательное наклонение при матричном глаголе *искать* в форме прошедшего времени, наименее вероятно — при глаголе в форме будущего времени или повелительного наклонения. В статье высказано предположение о том, что в ряде случаев такое распределение связано со степенью уверенности субъекта глагола *искать* в том, что искомый объект будет найден. Это предположение совпадает с тем, которое было высказано в статье<sup>19</sup>: “The function of the subjunctive in the relative clause is to bring in the speaker’s subjective point of view, in particular, her uncertainty about the existence of a value for the NP modified by the relative clause”. Однако это объяснение не помогает понять, почему сослагательное наклонение является нейтральным выбором в тех предложениях, где матричный глагол *искать* стоит в форме прошедшего времени. В данном случае мы наблюдаем сослагательное наклонение в роли Future-in-the-past, когда сослагательным наклонением обозначен особый временной статус подчиненной формы.

Результаты исследования необходимо проверить на материале других глаголов, в первую очередь на тех, которые так же, как глагол *искать*, часто сочетаются с нереферентным объектом: *выбирать*, *открывать*, *разрабатывать*, *создавать* и другими.

---

<sup>19</sup> Giannakidou A. (Non)veridicality, epistemic weakening, and event actualization: evaluative subjunctive in relative clauses // Nonveridicality and evaluation: Theoretical, computational and corpus approaches. Brill, 2013.